

DG/2003/057
Original: English/French

UNITED NATIONS EDUCATIONAL,
SCIENTIFIC AND CULTURAL ORGANIZATION

Introduction by
Mr Koïchiro Matsuura

Director-General
of the United Nations Educational,
Scientific and Cultural Organization
(UNESCO)

to the general debate of the Executive Board
166th session

Items 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3 and 4.1 of the provisional agenda

UNESCO, 4 April 2003

Madam Chairperson,
Mr President of the General Conference,
Excellencies,
Ladies and Gentlemen,

The war unfolding at this moment in Iraq is a source of distress for all those who have made peace their ideal. Indeed, how can one not feel strong emotion and compassion in the face of the terrible suffering of the Iraqi civilian population, a suffering which shortages of medicine, food and drinking water make worse with each passing day?

The war in Iraq is a source of distress for all those who have experienced, as I did when I was a child, the deluge of noise and fire that falls from the sky. How can anyone not shudder at this fearful sound or not feel for the families of so many dead and wounded, whether civilians or military personnel? Loss of life by any token is unbearable.

The war in Iraq is a source of distress for the Director-General of an organization whose *raison d'être* is to build the defences of peace in the minds of men, a Director-General who at one and the same time must stand for unity within an international community that is today divided.

As is undoubtedly the case for many of you, contradictory feelings are at work within me. My compassion for the Iraqi people is immense. I also realize the extent to which the consequences of this major international crisis can reach within these very walls and jeopardize the cohesion of our Organization, which I believe I must seek to uphold.

I am aware that the capability of the United Nations to act is being questioned and doubted. But I also know, like Kofi Annan, that the Iraqi people, and all other peoples of the world, are counting on the United Nations, which could well emerge stronger from this ordeal.

I therefore call upon you all, most solemnly, to control your emotions, as I seek to do myself, to set aside your differences, and to focus your energies on ensuring that UNESCO is ready to assume the responsibilities that will be assigned to it when the time comes. Drafted by men and women still reeling from “the great and terrible war” of 1939-45 but whose ambition was to advance “through the educational, scientific and cultural relations of the peoples of the world, the objectives of international peace and of the common welfare of mankind”, our Constitution is wholly turned towards the future. It confers upon us great responsibilities, while at the same time setting the limits of our action. Through the specificity of its mandate, which is to lay the foundations of peace, UNESCO has a unique role to play, but it can only do so if we show cohesion

and patience. Let us equip ourselves with such patience, and draw together around our true mission, which is to prepare the future.

In this regard, the United Nations Security Council's unanimous vote to resume the "Oil for Food Programme" was a genuine relief for me, for I saw in that decision the first signs of a return to a certain form of cohesion within the international community following the splits and deep divisions that had opened up over the last few weeks. Naturally, given the conditions that presently exist inside Iraq, the implementation of that Programme cannot be foreseen immediately. Let us turn to full account the intervening period, during which our mandate does not directly relate to the prevailing situation on the ground, to prepare ourselves to tackle, in our fields of competence, the post-conflict phase, which I hope will be with us as soon as possible.

Through its active involvement in the educational component of the Oil for Food Programme, UNESCO already had a strong presence in Iraq even before the outbreak of war. Our teams were among the last to leave the country. Now we are getting ready, in close coordination with the other United Nations system agencies, to play our part to the full in the emergency missions that should be despatched as soon as the situation permits in order to ensure the continuity of the Iraqi education system.

In the field of culture, prior to war breaking out, we had taken a number of initiatives to ensure that the various parties involved were conscious of the dangers facing the exceptionally rich Iraqi cultural heritage and aware of the terms of the 1954 Hague Convention concerning the protection of cultural property in the event of armed conflict – of which Iraq is a signatory – and the 1970 Convention relating to the illicit traffic in cultural property. We sent the Secretary-General of the United Nations and the US State Department maps of the location of Iraqi archaeological sites and museums. As soon as possible, perhaps even during the course of this month, I am planning to convene a meeting of the world's leading experts on Iraqi cultural heritage so as to draw up a status report and an emergency safeguarding plan. As soon as the situation permits, a mission of experts will be sent into Iraq to complete this assessment and make an inventory of the most urgent needs.

I have also set up an intersectoral Task Force within the Secretariat to coordinate the Organization's initiatives within our fields of competence in response to the situation in Iraq. This team, already operational, is elaborating an overall strategy, including actions in the fields of education and culture, alongside programmes dealing with, for example, communication or the environment.

Our colleagues in the Oil for Food Programme, some of whom are stationed in Amman, others in Beirut, and others again at Headquarters, are ready, whenever the time comes, to implement our action plan, in consultation with all field units in the region. It will also be necessary to think in terms of creating, as we did for Afghanistan, an office in Baghdad. I am already in the process of constituting a team, based provisionally in Amman, which could become immediately operational once circumstances permit, hopefully in the near future.

We have indeed learnt some lessons from our experience in Afghanistan, which has shown us that we need to be ready at a very early stage if we are to be able to move in swiftly and effectively as soon as circumstances allow us so to do.

Madam President,

I refer to **Afghanistan** deliberately. For, though Iraq may be monopolizing attention today, we cannot renege on our commitments towards other countries, or other regions that also have to cope with the consequences of warfare or the ravages of epidemics or extreme poverty. We are indeed all too aware that the outbreak of a new conflict does not make other tragic situations go away.

Through our Office in Kabul, UNESCO's longer-term work to assist the Afghan authorities in nation re-building is on-going. Since the last session of the Board, we have thus continued our effort to strengthen the capacities of the Afghan education system. The training programme for officials of the two Education Ministries is being implemented, although some activities have been postponed due to the political situation in the region. We are stepping up our activities in regard to non-formal education. The Japanese-funded LAND-Afghan project for literacy training and non-formal education has been launched, and constitutes a showcase project in the UN Literacy Decade (2003-2012).

As has been reported to you in writing, the Afghan High Commission on Education appointed by President Karzai was successfully launched last December and its Secretariat has been set up in Kabul. UNESCO has supported the Commission's work financially and through the provision of expertise. The Commission expects to present its draft report to President Karzai towards the end of May. This will enable its recommendations to be incorporated in the new Constitution of Afghanistan, currently under preparation.

The safeguarding of all aspects of cultural heritage, both tangible and intangible, including museums, monuments, archeological sites, music, art, and traditional crafts, plays a key role in strengthening the sense of national identity

and is therefore a central part of our action. As you have already been informed, an important part of our work in this regard is the organization of the first meeting of the International Coordination Committee for the Safeguarding of Afghanistan's Cultural Heritage, which will enable the Afghan authorities to develop a cultural policy framework for immediate and long-term heritage protection. Initially scheduled for May 2003 in Kabul, it has had to be postponed due to the security situation. I am in close contact with the Afghan authorities with a view to organizing this important event as soon as the situation allows.

Two expert working groups have already been organized by the Culture Sector - on the safeguarding of Bamiyan and on the preservation of Jam and Herat – and both meetings resulted in very concrete recommendations for action. I would like to take this opportunity to thank the Governments of Italy, Switzerland and Japan for their readiness to support these efforts with extrabudgetary funding.

Ladies and Gentlemen,

With regard to the **Middle East**, upon the request of the Board, I organized on 29 January 2003 an information meeting with all Permanent Delegates in the presence of Mr Terje Roed-Larsen, the United Nations Special Coordinator for the Middle East Peace Process. He told us about the actual situation on the ground and the current efforts being deployed by the international community, through the diplomatic Quartet, to reach a comprehensive peace settlement between Israelis and Palestinians. Thanks to these efforts, for the first time in two-and-a-half years there is a real opportunity to finally start implementing a process that could lead to fulfilling the shared vision and goals for peace and security in the region. This hope has also been expressed quite recently by the UN Secretary-General.

On the ground, however, we still have a most worrying situation. As Mr Roed-Larsen explained, “There is a deep and a deepening humanitarian crisis in Gaza and the West Bank. Over half of the population in both places are living below the poverty line – that is, with less than \$1 a day... If we look at the educational sector, ... more than 300,000 Palestinian schoolchildren are now in desperate need of educational assistance due to financial hardship”.

Notwithstanding a general context that is very complex in political and security terms, in past months UNESCO has successfully mounted several technical missions to the Palestinian Territories and Israel (in fact, five such missions have been organized since the last meeting of the Executive Board). These missions, especially the high-level one last December headed by the Deputy Director-General, were able to establish good working contacts with Israel and the Palestinian authorities and to bring together a number of important

elements enabling us to elaborate an integrated UNESCO strategy towards the Middle East. This strategy, embracing a plan of action and concrete project proposals, will be approved at a future meeting of the Task Force on Reconstruction and Reconciliation in the Middle East.

On this basis, three important activities are foreseen by the autumn. First, a meeting of the UNESCO/Palestinian Authority coordination committee, which will consider and approve the new phase of UNESCO's programme for Palestine. Second, a meeting of donor countries (to be held in the United Arab Emirates) in regard to projects in the fields of education, culture, the sciences and communication, as proposed by the Palestinian Authority. And, third, a meeting of the Israeli National Commission for UNESCO and the Palestinian Committee for Education, Science and Culture, which will consider joint projects.

In **Kosovo**, too, we are active in a post-conflict situation, seeking to do our part to consolidate inter-community reconciliation. As you have seen from the outline summary distributed to you, a high-level mission went very recently to Kosovo to assess the cultural heritage there. From a preliminary report, I am given to understand that this mission enjoyed full cooperation from the Belgrade authorities, the UN authorities and the autonomous Kosovar government. It was thus able to gain a strong insight into the extraordinary concentration and variety of this heritage, and the extent to which it mirrors many of South-East Europe's cultures. This, of course, is what makes UNESCO's role particularly important. I seize this opportunity, therefore, to appeal to countries to come to the assistance of Kosovo's reconstruction by contributing technical or financial assistance in support of UNESCO's action to restore and rebuild the damaged monuments and sites, on the basis of the recommendations of this mission.

Madam President, Honourable Members of the Board,

Beyond our responsiveness to situations of crisis which, as I have just outlined, is a necessary if always regrettable part of our responsibilities, we continue to focus our attention on the **main, longer-term thrusts of our principal programme priorities**. There is much of a positive nature to report but I shall seek to be selective.

First of all, let me talk about **freshwater**. As you know, we are in the middle of an International Year specially dedicated to this subject and UNESCO has been designated lead agency for it, jointly with UN-DESA. The most significant event of the Year has been the 3rd World Water Forum which took place barely two weeks ago from 16 to 23 March in Kyoto, Japan, and I participated personally in it during its final four days. The image that our Organization projected throughout the event was strong, positive and

impressive. I think I am not mistaken if I say that UNESCO has emerged from this event as a leading force within the UN system in freshwater issues. This is attributable, I believe, to the major contribution we have been making to the World Water Assessment Programme, whose Secretariat we host.

The first edition of the *World Water Development Report*, prepared by the World Water Assessment Programme, was presented at a central event at the Forum on World Water Day, 22 March 2003. Widely praised, the Report is the product of excellent inter-agency collaboration among 23 agencies as well as very fruitful cooperation with and support from Member States. We enjoyed very good press coverage, judging by over 500 press clippings dealing with the publication of this Report.

WWAP appeared truly as the flagship freshwater programme of the UN system and UNESCO's leadership in making the report a success was openly acknowledged.

The signing of the agreement between UNESCO, the Government of The Netherlands and the IHE Delft Foundation formalizing the establishment of the UNESCO-IHE Institute for Water Education was celebrated at the Forum. This, along with the establishment of the WWAP, was personally most satisfying because I had announced both of these major initiatives in the previous World Water Forum in The Hague in March 2000.

Moreover, I had pleasure in announcing the establishment a "Water Cooperation Facility", an international support centre for managing water conflicts and building consensus. In this initiative, UNESCO and its partners will not arbitrate or be involved in legally binding processes but will offer mediation services, through scientific research, education and technical advice, to build peace around freshwater. It will be a demand-driven facility that will function upon the request of parties.

In sum, the Third World Water Forum was indeed a rich and memorable event, through which UNESCO has emerged strengthened and with the full resolve to continue to lead the way in addressing critical freshwater issues around the globe.

As the principal priority of the Education sector, **Education for All (EFA)** continues to attract greatest attention. The High-Level Group mechanism is improving, judging by the second meeting in Abuja, Nigeria, last November, but there is room for further improvement. In Abuja, the Group's work was more focused, interactive and outcome-oriented than its predecessor, and its deliberations undoubtedly benefited from the availability of the *EFA Global Monitoring Report 2002*, which has been widely acclaimed for its quality. On the other hand, concerns remain about the High-Level Group's political weight

and its impact as an influential global voice on EFA. In our preparations for the Group's third meeting next November in New Delhi, India, we are working hard to secure higher-level representation, with stronger capability of mobilizing political commitment towards achieving the EFA goals.

Given the 2005 target for gender parity in primary and secondary education, the question of girls' and women's education will figure strongly in the next EFA Global Monitoring Report and in New Delhi. I hereby encourage all Member States and EFA partners to redouble your efforts to secure gender parity and equality in education.

This theme figures prominently within the advocacy efforts of this year's Global EFA Week (6-13 April). UNESCO is supporting and participating in a novel initiative designed by the Global Campaign for Education, a coalition of NGOs, to break the world record for the largest ever simultaneous lesson. All over the world, the same lesson on girls' education will be given in around 100 countries. You are invited personally to participate in breaking this record at an event I will open at 14h45 in Room II on Wednesday 9th April; the Assistant Director-General for Education will 'teach' the lesson between 15h00 and 15h30. We welcome your support for this event, which promises to gain unprecedented publicity for the EFA cause around the world.

The EFA partners are continuing their search for mechanisms to translate the Dakar commitments into practice. From the beginning, UNESCO has welcomed and supported the Fast-Track Initiative, and we have been able to mould its development in various ways. At the same time, we have consistently pointed out that universal primary education is not the only Dakar goal meriting international financial support and that there are many countries outside the FTI that need the stimulus or assistance that external finance brings.

The FTI has certainly served the important purpose of stimulating considerable reflection among donors and agencies, but concerns have been expressed about the speed of the process whereby external funds actually become available at the country level. In addition, there is a perceived need for more clarity on the link between the work of the FTI Donors' Group and the High-Level Group. France, please note, has indicated that the FTI will be on this year's G-8 Agenda.

Soon after the end of this session of the Executive Board, UNESCO Headquarters will host the next meeting of the Chief Executives Board, chaired by Kofi Annan, at which there will be a chance to give EFA a higher profile in discussions at the highest levels of the UN system.

The EFA agenda has certainly been bolstered by the United Nations Literacy Decade (2003-2012), which was launched in New York in February.

The centrality of Literacy for All within the wider context of EFA and the Millennium Development Goals is clear, as is its importance for the wider enjoyment of human rights and the benefits of development.

At this point, I would like to highlight another vital aspect of EFA, namely, the **quality of education**. I am pleased to see that the Executive Board will devote an entire day to this question and I look forward to your discussions with great interest. Please note that a Round Table of Ministers on the quality of education will be held during the next General Conference. I hope that the Round Table will reinforce the importance of addressing issues of quality in educational debates and policy-making today. The concept and practice of quality education must be further developed in ways relevant to the needs of Member States. The Ministerial Round Table will help to define UNESCO's role in this area.

You will recall that EFA is a qualitative as well as a quantitative challenge. In that perspective, we are concentrating on the promotion of quality as UNESCO's special niche within the global EFA effort. We consider five areas as crucial for improving the quality of education – education for sustainable development; education for peace and human rights; the fight against HIV/AIDS; the revision of curricular and learning materials; and teacher education. We recognize that, given the breadth of UNESCO's mandate, we cannot do everything but our specific programmes and concrete actions should be informed by a unifying vision, at the heart of which is a commitment to promote quality.

While strongly focused on basic education, our concern for quality extends to other levels and types of education too. For example, the question of quality is a vital aspect of technical/vocational education and secondary education reform, especially in the context of EFA and the expansion of basic education. In regard to quality in higher education, UNESCO is playing an important role in regard to international quality assurance and accreditation. Meanwhile, last November, we organized the World Forum of UNESCO Chairs to mark the 10th anniversary of the UNITWIN/UNESCO Chairs Programme, which has done much to encourage reform, improvement and innovation in higher education across the world. Next June, please note, there will be a 'World Conference on Higher Education plus 5' meeting to review progress since the Paris Conference in 1998; issues of quality will figure prominently in its deliberations.

Before leaving the issue of quality education, allow me to draw your attention to two decisions before you. First, there is the matter of your response to the recommendation of the United Nations General Assembly that UNESCO should serve as the lead for the UN Decade on Education for Sustainable

Development. For my part, I believe that this is a responsibility that it is appropriate for UNESCO to shoulder and one which we should without question accept.

Second, there is the question of your response to the recommendation of last January's Round Table of Ministers and High-Level Officials Responsible for Physical Education and Sport that UNESCO should play the leading role in orchestrating the preparation of an international convention against doping in sport. I must confess that I was not originally convinced that it was for UNESCO, rather than the UN itself, to undertake this task. However, given the strong feelings expressed by many Member States at the Round Table and subsequently, I am increasingly persuaded that it is UNESCO's proper responsibility and that, although the timeline is short, the goal is achievable. The technical work is well on its way and a global anti-doping code was agreed at the World Anti-Doping Agency (WADA) conference in Copenhagen in March. The legislation developed by the Council of Europe is an excellent foundation for the legislation to accompany the new code. In addition, the Council of Europe, WADA and other partners such as the International Olympic Committee and several national governments are committed to assisting UNESCO in this task. Thus, UNESCO believes there is sufficient work already accomplished and sufficient political will to facilitate a speedy process.

However, if it is decided that UNESCO should take on this task and that of leading the UN Decade of Education for Sustainable Development, the Secretariat will require some reinforcement, especially in regard to staffing at an appropriate level of experience and expertise. Current and prospective C/5 provisions are, quite frankly, insufficient in regard to both of these important responsibilities.

Madame la Présidente, Excellences,

J'en viens maintenant à un autre des grands chantiers à long terme de l'Organisation, celui né des **nouveaux enjeux posés par les sciences de la vie**. Il y a à peine dix ans, les questions relatives à la bioéthique étaient l'apanage de quelques spécialistes. Le besoin de réflexion éthique s'est aujourd'hui imposé avec force, et l'UNESCO est reconnue comme étant l'agence la mieux équipée pour appréhender de manière globale la problématique actuelle de l'éthique des sciences et des technologies. La récente réunion, première de cette nature, du Comité interinstitutions sur la bioéthique, qui s'est tenue à l'UNESCO le 14 mars dernier à mon initiative, l'a largement confirmé.

En matière de génétique, le texte de la nouvelle déclaration – élaboré par le CIB – est désormais bien avancé. Examinée une première fois par le CIB en séance plénière et publique à Montréal lors de sa neuvième session en novembre

dernier, l'esquisse révisée de la déclaration fait actuellement l'objet d'une large consultation écrite auprès des Etats membres, des organisations internationales intergouvernementales et non gouvernementales, des comités nationaux d'éthique, de diverses autres institutions nationales et d'experts et spécialistes. De plus, une journée d'auditions publiques organisée le 28 février dernier à Monaco a permis d'entendre des acteurs principaux concernés par ce sujet – médecins, femmes, enfants, handicapés, chercheurs mais aussi le secteur privé, notamment l'industrie pharmaceutique et les assurances.

Un texte consolidé sera présenté à la dixième session du CIB à Paris du 12 au 14 mai prochain. Une analyse de ces réponses sera également portée à la connaissance du Comité intergouvernemental de bioéthique (CIGB) en juin et de l'ensemble des Etats lors d'une réunion d'experts gouvernementaux chargée de mettre au point le projet de déclaration internationale qui sera enfin présenté pour adoption à la Conférence générale en octobre 2003.

Quant à l'opportunité d'un instrument universel sur la bioéthique, évoquée à plusieurs reprises par le Président Chirac et pour lequel il a annoncé son intention de demander à l'UNESCO de prendre l'initiative lors de la prochaine Conférence générale, j'ai chargé le Comité international de bioéthique d'en examiner l'idée, les objectifs qu'il pourrait poursuivre, et les domaines qu'il pourrait couvrir. Le CIB a constitué un Groupe de travail qui, depuis un an et demi, travaille intensément sur cette question. Un rapport préliminaire a été présenté lors de la neuvième session du CIB à Montréal en novembre dernier, au cours duquel un accord général s'est dégagé sur la nécessité d'un tel instrument.

Pour ce qui est de la **culture**, le Conseil est saisi d'une question dont l'importance n'est contestée par personne, même si les approches concernant les voies et moyens de la traiter restent très diverses : la question de la diversité culturelle.

La mondialisation constitue en effet un véritable défi pour la diversité culturelle, du fait des risques d'homogénéisation, et partant d'appauvrissement, qu'elle comporte. C'est la dynamique même de la créativité et de l'innovation culturelle qui se trouve ainsi menacée.

Au vu de l'importance et de l'urgence qu'il y a à agir, j'ai accepté de relever le défi lancé par certains Etats membres, qui proposent à l'UNESCO d'élaborer un nouvel instrument normatif sur la diversité culturelle, et de présenter à la présente session du Conseil un document d'étude préliminaire portant sur les aspects juridiques et techniques de la question.

Il est clair que la Déclaration universelle de l'UNESCO sur la diversité culturelle et son Plan d'action, adoptés à l'unanimité par la Conférence générale il y a un an et demi, ont donné un formidable élan à ce mouvement, que nous

avons le devoir de porter plus avant. Le document présenté par le Secrétariat propose plusieurs orientations possibles pour le futur instrument, sur lesquels il appartient au Conseil, puis à la Conférence générale, de se prononcer.

Je sais et comprends l'impatience de ceux qui désirent voir un tel instrument aboutir rapidement. Je sais également, pour en avoir désormais l'expérience, la difficulté d'élaborer de tels textes, dont la force et la pertinence dépendent du consensus qu'ils rassemblent autour d'eux.

C'est pourquoi je suis particulièrement satisfait des derniers développements concernant l'élaboration de la Convention sur la protection du patrimoine immatériel, car le consensus est manifestement en train de se construire solidement autour des points clés de la future Convention. Je crois que cela augure bien des débats que nous aurons à son sujet lors de la prochaine Conférence générale.

Un autre chantier important en cours, dont l'échéance est proche, mais qui traite d'une question sur le long terme, est notre contribution au **Sommet mondial sur la société de l'information**.

L'implication de substance de l'UNESCO dans la préparation du Sommet est tout à fait positive, et très bien accueillie par nos partenaires. En témoigne la décision de tenir à l'UNESCO, en juillet prochain, la réunion du groupe de rédaction des documents de travail qui seront soumis d'abord à la PrepCom 3 puis au Sommet. Nous veillerons à y intégrer le concept de « sociétés du savoir et de la connaissance », autour des quatre principes que nous considérons essentiels : liberté d'expression ; égalité d'accès à l'éducation ; accès universel à l'information faisant partie du domaine public ; et diversité culturelle. Je suis confiant que ces principes, qui seront également largement développés au cours de la Table ronde ministérielle qu'il est proposé de consacrer, pendant la 32^e session de la Conférence générale, au thème : « Des sociétés de l'information aux sociétés de la connaissance », trouveront leur traduction dans la Déclaration de principes et le Plan d'action qui seront adoptés par le Sommet. La Table ronde ministérielle sera l'occasion de sensibiliser les ministres en charge de l'information et des nouvelles technologies de l'information et de la communication au fait que la question de l'accès ne doit pas être abordée en stricts termes de techniques ou d'infrastructures, mais aussi de contenus, afin d'y intégrer sa dimension éthique et intellectuelle.

Madame la Présidente,

Le Conseil exécutif a souligné à juste titre la convergence entre les priorités du **Nouveau partenariat pour le développement de l'Afrique (NEPAD)** et celles de l'UNESCO. Le séminaire conjoint NEPAD-UNESCO que j'ai organisé à Ouagadougou, en mars dernier, sous le titre « L'UNESCO et

le NEPAD : de la vision à l'action » a eu pour objectif de préciser les voies et moyens d'application du plan d'action du NEPAD dans les domaines de compétence de l'Organisation.

Comme je l'ai déclaré à l'ouverture du séminaire, en présence des chefs d'Etat du Burkina Faso et du Ghana : « L'Afrique s'efforce d'accomplir une délicate transition dans tous les domaines. Entreprise difficile sans la solidarité de la communauté internationale. Cette solidarité s'impose à tous, du point de vue de l'éthique mais aussi pour des raisons objectives. »

Le Comité UNESCO pour le NEPAD, composé de neuf personnalités africaines et de membres de la direction générale de l'UNESCO, dont j'ai inauguré la première réunion également à Ouagadougou, aura pour fonction de veiller à ce que les stratégies, programmes et activités de l'UNESCO en Afrique contribuent à la concrétisation du NEPAD.

Comme je l'ai expliqué à plusieurs reprises, l'intérêt du NEPAD – qui s'associe, comme plate-forme de développement opérationnel, à la marche politique du continent africain vers l'unité à travers l'Union africaine – est qu'il se conçoit par, pour et avec les Africains eux-mêmes, et cela au plus haut niveau politique. L'engagement de l'UNESCO, comme des autres acteurs du développement, est d'accompagner ce processus, en lui apportant l'expertise nécessaire. Mes contacts avec les hautes personnalités du continent me font penser que l'UNESCO est en phase avec les efforts de l'Afrique, et que notre approche est appréciée. Il est important que notre volonté se traduise dans les faits et dans l'action. J'y veillerai, avec l'aide du nouveau Comité pour le NEPAD, dont la composante externe pourrait se réunir à nouveau d'ici peu, et en tout cas avant le Sommet de l'Union africaine en juillet prochain.

Madame la Présidente,

Il était prévu, dans le résumé écrit de mon intervention que je vous ai distribué en début de semaine, que je consacre certains développements à la réforme administrative de l'Organisation. Au vu des contraintes de temps, j'y renonce – sachant que plusieurs documents sont consacrés à ce thème, sur lequel j'aurai également l'occasion de revenir cet après-midi en séance privée.

Je voudrais néanmoins vous faire part d'une information qui n'était pas mentionnée dans le texte écrit, et c'est une extrêmement bonne nouvelle. J'ai rencontré hier matin le Premier Ministre de la France, Jean-Pierre Raffarin. Ensemble nous avons évoqué la question de la deuxième phase du Plan Belmont, qui s'élève à 80 millions d'euros. Il est clair que nous devons recourir à un emprunt. J'avais sollicité les autorités françaises pour qu'elles acceptent de garantir cet emprunt ainsi que de prendre en charge le remboursement des intérêts. Le Premier Ministre m'a donné son accord de principe sur l'une et

l'autre demande. Nous allons procéder à de plus amples discussions sur les modalités concrètes de réalisation de cet accord. Mais je souhaiterais remercier très chaleureusement les autorités françaises pour ce geste, qui témoigne du soutien très particulier que la France apporte au système des Nations Unies, et tout particulièrement à l'UNESCO, à laquelle le Premier Ministre s'est redit hier tout à la fois politiquement et sentimentalement très attaché. Le Premier Ministre m'a également fait part de sa volonté de voir aboutir rapidement les discussions en cours portant sur les modalités d'application de certaines dispositions de l'Accord de Siège, qui méritent d'être clarifiées et même modernisées, car n'oublions pas qu'elles ont été rédigées il y a plus de cinquante ans. C'est une autre bonne nouvelle qui témoigne des excellentes relations entre le pays hôte et l'UNESCO.

Il est également un point abordé très rapidement dans le résumé écrit de mon intervention, et qui mérite qu'on y revienne, pour se féliciter de l'esprit de coopération qui caractérise les débats au sein de notre Organisation. Je veux parler de la question du barème des contributions. Le Groupe de travail mis en place par le Conseil exécutif sur cette question est parvenu à un consensus, au terme duquel : le barème 2002 serait appliqué sans modification, et, pour ce qui est des contributions pour 2003, certaines mesures exceptionnelles seraient prises, qui aboutiraient à une réduction des quotes-parts de certains Etats membres pour 2003. Je me félicite de cette proposition consensuelle, et veux vous assurer que nous ferons tout notre possible pour identifier, au cours du prochain biennium, le montant de 12,9 millions de dollars correspondant à ces réductions de contributions, par la voie d'économies administratives et la mobilisation de ressources extrabudgétaires, en particulier des contributions volontaires.

Madame la Présidente,

J'en viens maintenant à ce qui sera l'un des sujets essentiels de la présente session : le Projet de programme et de budget pour 2004-2005, ce que l'on nomme dans le jargon unescien le 32 C/5. Je ne souhaite pas redire ici ce que j'ai développé dans mon introduction au 32 C/5, que vous aurez tous eu – j'espère – le temps de lire.

Je sais que cette introduction a été diffusée tardivement, comme l'ensemble du document d'ailleurs. C'est un fait que nul ne saurait nier : le C/5 est sorti tard, très tard par rapport aux délais statutaires du Conseil. Au point qu'il faut plaider coupable, même si ce retard a quelques circonstances atténuantes, telles que l'avancée des dates de cette session de printemps, qui démarre un mois, voire deux mois plus tôt que ce n'était le cas par le passé ; ou encore la réduction concomitante des équipes qui assurent la traduction et la

composition des documents. J'ai suivi moi-même les principales étapes d'élaboration du document mais malgré tous nos efforts, malgré toutes les mesures d'exception qui ont été prises, il n'a pas été possible de vraiment « tenir les délais » et je m'en excuse.

Sans doute faut-il revoir – à la lumière de cette expérience et d'autres similaires – le calendrier et les modalités d'organisation des réunions des organes directeurs, qui imposent une charge de travail de plus en plus lourde au Secrétariat au vu de la réduction constante de ses moyens. Tel est le sens des propositions que je fais dans le document 166 EX/20 au titre de la réforme du fonctionnement des organes directeurs, en ayant à l'esprit que l'UNESCO a l'un des systèmes de gouvernance les plus lourds au sein du système des Nations Unies.

Il faut ajouter – au nombre des « circonstances atténuantes » – que ce C/5 était particulièrement complexe à élaborer, puisqu'il a fallu le bâtir, comme vous l'aviez vous-même souhaité, selon trois scénarios, ou plafonds budgétaires, distincts.

Un plafond de 544 millions de dollars, correspondant à la « croissance nominale zéro », c'est-à-dire au même plafond budgétaire que l'actuel C/5, en dépit de toutes les augmentations qui seront intervenues ou interviendront entre 2002 et 2005. Ce scénario, je l'ai dit, je le redis, serait une catastrophe pour l'UNESCO qui se verrait amputée, pour la quatrième fois consécutive, dans son pouvoir d'achat et donc d'action ; et obligée de sacrifier de nombreux éléments significatifs de la réforme et du renouveau de l'Organisation (projets liés aux thèmes transversaux ; modernisation des outils de gestion ; formation permanente du personnel) sans parler de coupes douloureuses dans les cinq priorités principales du programme. J'espère sincèrement que les Etats membres auront la sagesse d'écarter un tel « scénario catastrophe » qui saperait le moral du personnel, compromettrait gravement la poursuite de la réforme et nuirait définitivement au crédit de notre Organisation.

Le deuxième plafond budgétaire – 576 millions de dollars – est celui que j'avais proposé avant que les Etats-Unis d'Amérique ne fassent connaître leur décision de réintégrer l'UNESCO. A mi-chemin entre la croissance réelle zéro et la croissance nominale zéro, c'était un scénario de modération, tenant compte des besoins de l'UNESCO mais aussi de la situation financière de nombreux Etats membres. C'est celui qui nous a servi de scénario de base, ou scénario initial : je m'y suis efforcé, indépendamment de toute injection de ressources additionnelles, de poursuivre les trois objectifs principaux de la réforme : concentration, efficacité, décentralisation. Les précisions fournies dans l'introduction écrite au document 32 C/5 illustrent bien les progrès effectués dans ces trois domaines. Nous avons, en matière de concentration, réalisé – si

j'ose dire – un véritable « saut qualitatif », avec une concentration de plus de 57% des ressources sur la priorité principale dans 4 des 5 grands programmes, étant entendu que dans le 5^e grand programme – SHS – la priorité principale (éthique des sciences et des technologies) recueille désormais 25% des fonds. Ce n'est pas si mal si l'on songe que les ressources allouées à cette priorité ont été triplées par rapport à ce qu'elles étaient en 2000-2001 ! La concentration du programme va de pair avec un effort – persistant malgré toutes les difficultés rencontrées – de réduction du nombre de postes au Siège et le transfert de ressources des services administratifs et de soutien vers les secteurs de programme. Je dois dire qu'avec une nouvelle réduction de 61 postes – effectuée dans sa quasi-totalité sur les ressources du Siège – nous sommes parvenus à ce que j'appellerais une situation « d'étiage » : aller plus loin me semble impossible, sauf à mettre gravement en jeu les conditions minimales de fonctionnement de l'Organisation, sans parler d'un risque de grave crise sociale au sein du personnel.

Le troisième scénario proposé – celui que je recommande à l'adoption des Etats membres – tient compte du retour des Etats-Unis d'Amérique. Etabli sur la base d'un plafond de 610 millions de dollars, il envisage – pour la première fois depuis tant d'années de restriction – une croissance réelle, modeste certes, très modeste même, mais réelle. Ce serait pour nous tous, le Secrétariat, les communautés intellectuelles, les médias – et oserais-je le dire, les peuples eux-mêmes – un signe d'espoir, un symbole de la confiance des gouvernants dans la capacité d'action du système des Nations Unies ; un témoignage de l'importance qu'il faut accorder, par delà l'économie, les finances, les infrastructures, à ces « questions douces » – « soft issues » en anglais – qui ont pour noms éducation pour tous, partage de l'eau douce, diversité culturelle, liberté d'expression, ou encore dialogue des civilisations.

J'ai dit que ce scénario était à la fois le plus séduisant et le plus raisonnable. Le plus séduisant, parce qu'il permet de démontrer que l'injonction de ressources additionnelles (même en quantité modeste), peut réellement changer le cours des choses. Un exemple parmi d'autres : sur les 34 millions de ressources supplémentaires que prévoit ce scénario par rapport à celui de 576 millions, il est prévu d'affecter 10 millions au Suivi de Dakar, c'est-à-dire à la réalisation des six objectifs d'éducation pour tous. Partant du constat, fait dans le Rapport mondial de suivi de l'éducation pour tous pour 2002, que bon nombre de pays risquent fort de n'atteindre aucun des trois objectifs centraux et quantifiables fixés pour 2015, ou du moins d'en manquer un, il est proposé de mettre en place – grâce à ces ressources additionnelles – divers mécanismes spécifiques de soutien afin de « repêcher » au moins une vingtaine de ces pays – de toutes les régions du monde – en les aidant notamment à établir des plans nationaux d'éducation pour tous et à se qualifier pour l'Initiative de financement accéléré. Notre ambition est de démontrer qu'un investissement supplémentaire

permet parfois de « faire la différence » et peut avoir un effet réellement multiplicateur.

C'est vrai du programme, comme c'est vrai de l'institution tout entière. Les tableaux comparatifs fournis en introduction montrent toute l'étendue du « retour sur investissement » qui est attendu de ces 34 millions de dollars additionnels – lesquels, bien loin de traduire un relâchement de la discipline budgétaire, conduisent à améliorer très sensiblement tous les indicateurs de la réforme, en termes de concentration, de gains d'efficacité et de décentralisation.

J'ai dit aussi que c'était un scénario « raisonnable ». Pourquoi ? Parce qu'il crée une situation où tout le monde est gagnant : l'UNESCO, parce qu'elle bénéficierait, grâce à cette croissance réelle – modeste mais réelle –, d'un programme revigoré et d'une confiance renouvelée ; les Etats membres, parce qu'ils pourront annoncer à leur ministre des finances que leur quote-part de contribution à l'UNESCO – non seulement n'augmente pas – mais diminue (et pour les Etats dits « gros contributeurs », c'est une diminution substantielle !) ; les Etats-Unis, parce que le contribuable américain saura que le retour de son pays à l'UNESCO aura eu une signification tangible pour la communauté internationale – et je crois savoir que c'est un argument auquel beaucoup sont sensibles, à la Chambre des représentants et au Sénat.

Ce dernier argument n'est pas un simple argument d'opportunité, et il n'y a pas que les citoyens américains qui y sont sensibles. Je crois qu'il est important de se souvenir aujourd'hui de l'énorme contribution que les Etats-Unis ont apportée au devenir et aux réalisations de l'UNESCO et que le centenaire de la naissance de Luther Evans, qui fut de 1953 à 1958, le troisième Directeur général de l'UNESCO, nous donne l'occasion d'apprécier dans toute son ampleur ? C'est bien pourquoi, Madame, vous me permettrez de continuer en anglais.

I would like to take the opportunity of this anniversary to pay tribute at this session of the Executive Board to this great supporter of UNESCO's ideals and the only American Director-General. This celebration is particularly significant in light of the announced return of the United States of America to our Organization later this year.

Luther Evans was also an important public figure in his own country. A native of Texas and a professor of political science and international relations, he organized and directed the Historical Records Survey for the Works Project Administration, before joining the prestigious Library of Congress. Adviser to the US delegation to the Preparatory Conference for the creation of UNESCO, held in London, and subsequently member, then Chairman, of the United States National Commission for UNESCO (1946-1952), he was a member of the US

delegation from the second to the seventh sessions of the General Conference and occupied a seat on our Executive Board from 1949, before being elected Director-General in 1953.

Luther Evans is a figure indissociable from the history of UNESCO. I would like to recall that during his term of office, the 1954 Convention on the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict was adopted, CERN came into operation and the official emblem of UNESCO was agreed by the General Conference. In addition, 1953 witnessed the birth of the Associated Schools Programme while 1955 saw the beginnings of what came to be known as the Participation Programme. It was during the tenure of Luther Evans as Director-General that the design and construction of the UNESCO Headquarters building at Place de Fontenoy were undertaken; the building was inaugurated in 1958.

I am sure that all the Members of the Executive Board will join me and the entire UNESCO Secretariat in paying a well-deserved tribute today to Mr Luther Evans in connection with the centenary of his birth.

Madame la Présidente,

Permettez-moi, pour conclure, de revenir au français – et au C5. C'est, de toute évidence, la question centrale qui est soumise à l'examen de cette 166^e session de votre Conseil. Centrale, et décisive.

Des conclusions de vos débats, des recommandations qui s'ensuivront, dépendra pour une large part la capacité de l'UNESCO à accomplir pleinement sa mission, au service du développement et de la paix, dans un monde en reconfiguration rapide.

En ce moment précis de l'histoire, où tout peut vaciller vers le meilleur comme vers le pire, le monde entier est en quête d'une nouvelle « feuille de route ». Modestement – très modestement –, l'UNESCO a préparé la sienne. Après trois années de réformes, difficiles autant qu'ingrates, elle semble mieux équipée pour aider la communauté internationale à faire face aux terribles défis qui l'attendent.

J'ose espérer que vous saurez trouver les moyens, les arguments et la volonté de nous réunir à nouveau, autour d'un projet qui reste intact : « élever les défenses de la paix dans l'esprit des hommes ».